

---

2016학년도  
대학원 자체평가 보고서

---

2017년 2월 28일



# 목 차

제1장 대학원 개황 .....	1
1. 대학원 현황 .....	1
1.1 주요연혁 .....	1
1.2 조직 및 기구 .....	1
1.3 교직원 및 학생 현황 .....	2
2. 교육목적 및 인재상 .....	3
제2장 대학원 자체평가 .....	4
1. 추진배경 .....	4
2. 관련근거 .....	4
3. 자체평가 추진 조직 .....	4
제3장 평가지표 구성 .....	7
1. 평가 방향 .....	7
2. 평가지표 구성 .....	7
제4장 자체평가 결과 .....	10
1. 발전계획 .....	10
1.1 중장기발전계획 및 특성화계획 .....	10
1.1.1 중장기 발전계획 및 특성화계획 수립 여부 .....	10
2. 교육 지원체계 .....	11
2.1 장학금 .....	11
2.1.1 장학금 지급률 .....	11
3. 학사관리 .....	12
3.1 수업관리 .....	12
3.1.1 전임교원 강의담당 비율 .....	12
3.1.2 시간강사의 보수 수준 .....	13
3.2 강의만족도 .....	14
3.2.1 강의만족도 .....	14

<b>4. 교육성과</b> .....	<b>16</b>
4.1 학생 충원율 .....	16
4.1.1 신입생 충원율 .....	16
4.1.2 재학생 충원율 .....	17
4.2 학생유지 성과 .....	18
4.2.1 중도탈락 학생 현황 .....	18
<b>5. 외국인 유학생</b> .....	<b>19</b>
5.1 외국인 유학생 현황 .....	19
5.1.1 외국인 유학생 현황 .....	19
5.1.2 외국인 유학생 중도탈락 현황 .....	20
<b>제5장 종합의견</b> .....	<b>21</b>
1. 자체평가 결과 요약 .....	21
2. 결론 .....	23

# 표 목 차

<표 1.1.1> 중장기 발전계획 및 특성화계획 판정 결과 .....	10
<표 2.1.1> 대학원별 1인당 장학금 수혜 현황 .....	11
<표 2.1.1-1> 1인당 장학금 판정 기준 .....	11
<표 3.1.1> 대학원별 전임교원 강의담당 비율 .....	12
<표 3.1.1-1> 전임교원 강의담당 비율 판정 기준 .....	12
<표 3.1.2> 대학원별 시간강사 보수 현황 .....	13
<표 3.1.2-1> 시간강사 보수 현황 판정 기준 .....	13
<표 3.2.1> 대학원별 강의만족도 .....	14
<표 4.1.1> 대학원별 신입생 충원율(정원내) .....	16
<표 4.1.1-1> 신입생 충원율 판정 기준 .....	16
<표 4.1.2> 대학원별 재학생 충원율(정원내) .....	17
<표 4.1.2-1> 재학생 충원율 판정 기준 .....	17
<표 4.2.1> 대학원별 중도탈락 학생 비율(정원내) .....	18
<표 4.2.1-1> 중도탈락 학생 비율 판정 기준 .....	18
<표 5.1.1> 대학원별 외국인 유학생 현황(단위: 명) .....	19
<표 5.1.1-1> 외국인 유학생 현황 판정 기준 .....	19
<표 5.1.2> 대학원별 (외국인 재적학생 수 대비)외국인 유학생 중도탈락 비율 .....	20
<표 5.1.2-1> 외국인 유학생 중도탈락 비율 판정 기준 .....	20

# 제1장 대학원 개황

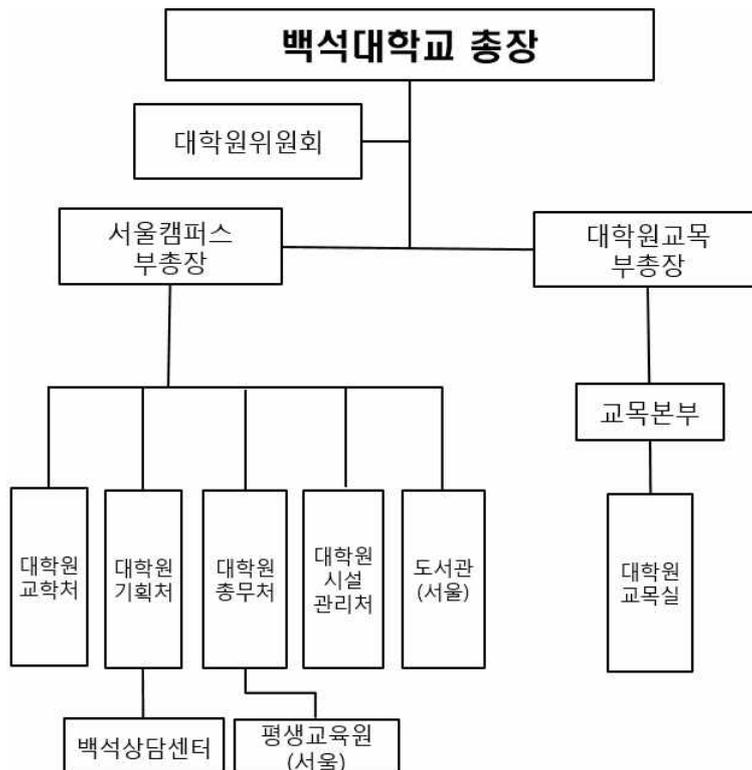
## 1. 대학원 현황

### 1.1 주요연혁

우리 대학은 기독교 진리와 자유의 정신을 바탕으로 수준 높은 연구활동과 수요자 중심의 교육을 통하여 진리를 탐구하고 학술을 진흥하며, 올바른 인성과 창조적 지성을 갖춘 21세기 정보화 사회 및 세계화 시대를 주도할 인재를 양성함으로써 국가와 인류사회발전에 기여함을 목적으로 1983년 총신학원을 기반으로 출발하였다. 1994년 기독교신학교로 개교한 후 1995년 12월 정규 4년제 대학인 기독교대학교로 개편인가를 받았고, 1997년 3월 천안대학교로 교명을 변경하였고, 2006년 3월 백석대학교로 교명을 변경하였다.

아울러, 2001년 2월 기독교신학대학원대학교(학교법인 총신학원)와 천안대학교(학교법인 백석학원)가 합병하여 확보한 서울 방배동의 교육시설을 이용하여 서울캠퍼스에도 대학원 인가를 받았다. 2008년 3월 모든 대학원이 서울캠퍼스의 교육장소로 활용할 수 있다는 교육부의 승인에 따라 대학원 학칙을 개정하여 지금에 이르고 있다.

### 1.2 조직 및 기구



### 1.3 교직원 및 학생 현황

#### 1.3.1 교수현황

2016년 10월 1일 현재

학부				대학원			
교수	부교수	조교수	계	교수	부교수	조교수	계
64	126	269	459	15	9	11	35

#### 1.3.2 직원현황

대학원교학처 직원현황

2016년 10월 1일 현재

일반직	계약직	계
8	3	11

#### 1.3.3 학생현황

재학생

대학원	과정	재학생		비고
		2016.04.01.일자	2016.10.01.일자	
기독교전문대학원	석사	71	56	
	박사	222	195	
	석박사	77	66	
신학대학원	석사	914	883	
실천신학대학원	석사	58	38	
교육대학원	석사	217	165	
보건복지대학원	석사	161	125	
상담대학원	석사	436	318	
음악대학원	석사	154	112	
합계		2,310	1,958	

## 2. 교육목적 및 인재상

### 2.1 기독교전문대학원

- 기독교적 인성·감성·지성을 겸비한 창의적 전문 인재양성

### 2.2 신학대학원

- 국내 최고의 목회자 양성기관
- 사랑의 공동체를 이루고, 세상을 섬기며, 영혼을 구원하고, 세상 속에서 사랑의 공동체를 확대해 가는 교회를 세우기 위한 목회자 양성

### 2.3 실천신학대학원

- 목회 분야의 전문적인 소양과 역량을 갖춘 지도자 양성
- 성경적 교회론의 기초 위에서 현장 중심의 건강한 교회를 이끌 수 있는 목회자 훈련

### 2.4 교육대학원

- 교수 역량강화 및 인프라 구축
- 현장 역량 중심 교육과정 운영
- 기독교적 인성을 갖춘 교육전문가 양성

### 2.5 보건복지대학원

- 교수 역량강화 및 인프라 구축
- 현장 실무역량중심의 교육과정 운영
- 학생연구역량 강화 및 책임지도

### 2.6 상담대학원

- 진리와 자유의 기독교 정신을 바탕으로 개인, 가정, 교회, 지역사회가 필요로 하고 시대가 요청하는 가정사역자와 상담전문가를 양성하는 것을 목표

### 2.7 음악대학원

- 기독교적 인성·영성·감성·지성 교육 구현
- 예술적 전문성 극대화
- 지역 사회 봉사 및 교회 사역 역량 강화

## 제2장 대학원 자체평가

### 1. 추진배경

- 본교의 비전과 부합하는 목표 설정 및 자기점검을 통해 대학원의 지속적인 발전 모델 창출, 자체 점검하는 체제 정착
- 교육 및 연구의 질적 수준 확보를 통해 대학원 경쟁력 제고
- 「고등교육법」 제11조의 2(평가) 및 「고등교육기관의 자체평가에 관한 규칙」에 의거 자체평가 시행 후 대학원별로 자체평가 결과를 대학알리미(정보공시)에 공시해야 함(2년 주기)

### 2. 관련근거

- 「고등교육법」 제11조의2(평가 등)
- 「고등교육기관의 자체평가에 관한 규칙」 제3조(자체평가의 실시) 및 제5조(평가 결과의 공시)
- 「백석대학교 학칙」 제70조의7(자체평가), 「대학원 자체평가에 관한 내규」
- 고등교육기관의 자체평가에 관한 규칙 제2조 자체평가 정의  
고등교육법 제2조에 따른 학교가 해당기관의 교육, 연구, 조직, 운영, 시설, 설비 등 학교 운영 전반에 대하여 종합적으로 점검, 분석, 평정하는 활동

### 3. 자체평가 추진 조직

### 3.1 자체평가기획위원회(위촉기간: 2016.11.01.~2017.02.28.)

구 분	성 명	보 직
위원장	주도홍	대학원교목부총장
기획위원	김경진	기독교전문대학원장
	임원택	신학대학원장
	이우재	실천신학대학원장
	이승원	보건복지대학원장
	한재희	상담대학원장
	정덕기	음악대학원장
	이경직	대학원교학처장
	김덕현	대학원기획처장
간 사	신완식	대학원교학처 팀장

○ 주요 기능

- 자체평가연구를 위한 기본방향과 추진전략 수립 및 예산확보
- 자체평가 업무 총괄
- 자체평가결과의 교육현장 적용 및 향후 활용방안 모색 등

### 3.2 자체평가연구위원회(위촉기간: 2016.11.01.~2017.02.28.)

구 분	성 명	보 직
위원장	이경직	대학원교학처장
연구위원	김상구	기독교전문대학원 주임교수
	유선명	신학대학원 목회와성경 팀장
	이우재	실천신학대학원장
	이현정	보건복지대학원 주임교수
	손철우	상담대학원 주임교수
	이상연	음악대학원 주임교수
간 사	김해동	대학원교학처 팀원

○ 주요 기능

- 자체평가 기준 및 지표 마련
- 자체평가 결과 활용 방안 개발
- 자체평가 계획 수립 및 평가 실시

- 자체평가 시행 및 보고서 작성
- 자체평가 결과 보고
- 기타 영역별 평가에 필요한 사항

### 3.3 자체평가실무위원회(위촉기간: 2016.11.01.~2017.02.28.)

구분	성명	보직
실무위원	신완식	대학원교학처 팀장
	김해동	대학원교학처 팀원
	김정환	대학원교학처 팀원

#### ○ 주요 기능

- 자체평가 영역별 자료의 수집·정리 및 현황조사
- 자체평가 영역별 연구 업무 지원
- 자체평가 영역별 행정 지원
- 기타 자체평가연구위원회 활동 지원

## 제3장 평가지표 구성

### 1. 평가 방향

#### 1.1 기본 방향

- 대학원 운영을 위한 기본 교육 여건 평가
- 정보공시 항목 위주의 정량평가로 자체평가 수행
- 지표 값의 전국 평균, 주요 대학원과의 비교평가 등을 통해 경쟁력 진단의 기회로 활용

#### 1.2 평가 대상 및 범위

- 평가대상: 1개 전문대학원, 6개 특수대학원(총 7개 대학원)
- 대상기간: 2015~2016년 대학원 정보공시 항목별 기준 적용

### 2. 평가지표 구성

#### 2.1 지표 구성

대학기관평가인증, 구조개혁평가, 교원양성기관평가, 대학원 정보공시 항목 중 본교 대학원 단위의 관리가 필요한 10개 평가지표로 구성

#### 2.2 평가지표 구성

5개 영역 7개 항목 10개 지표

☞ 범례: “☑”기관평가인증, “☒”구조개혁평가, “☓”교원양성기관평가 지표

영역	항목	지표 구분	평가지표	비고
1. 발전계획	1.1 중장기발전계획 및 특성화계획	정성	1.1.1 중장기 발전계획 및 특성화계획 수립 여부	☑,☒,☓
2. 교육여건 및 지원체계	2.1 교육비 환원율	정량	2.1.1 장학금 지급률	☑,☒,☓
3. 학사관리	3.1 수업 관리	정량 정량	3.1.1 전임교원 강의담당 비율 3.1.2 시간강사의 보수 수준	☒ ☑,☓ ☑,☓
	3.2 강의만족도	정량	3.2.1 강의 만족도	☓
4. 교육성과	4.1 학생 충원율	정량 정량	4.1.1 신입생 충원율 4.1.2 재학생 충원율	☑,☒,☓ ☑,☒
	4.2 학생유지 성과	정량	4.2.1 중도탈락 학생 비율	☑,☓
5. 외국인 유학생	5.1 외국인 유학생 현황	정량	5.1.1 외국인 유학생 현황 5.1.2 외국인 유학생 중도탈락 학생 비율	

## 2.3 평가판정 방법 및 기준

- 우수: 전국대학원 또는 경쟁대학원 평균값 대비 100% 이상 달성
- 보통: 전국대학원 또는 경쟁대학원 평균값 대비 80% 이상 달성
- 개선: 전국대학원 또는 경쟁대학원 평균값 대비 80% 미만 달성

영역	항목	지표 구분	평가지표	공시 연도	기준 연도	판정방법
1. 발전계획	1.1 중장기발전계획 및 특성화계획	정성	1.1.1 중장기 발전계획 및 특성화 계획 수립여부	2016	2016	자체분석
2. 교육 지원체제	2.1 장학금	정량	2.1.1 장학금 지급률	2015 ~ 2016	2014 ~ 2015	타 대학원 비교
3. 학사관리	3.1 수업 관리	정량	3.1.1 전임교원 강의담당 비율	2015 ~ 2016	2015 ~ 2016	타 대학원 비교
		정량	3.1.2 시간강사의 보수 수준	2016	2016	타 대학원 비교
	3.2 강의만족도	정량	3.2.1 강의만족도	2015 ~ 2016	2015 ~ 2016	자체분석
4. 교육성과	4.1 학생 충원율	정량 정량	4.1.1 신입생 충원율 4.1.2 재학생 충원율	2015 ~ 2016	2014 ~ 2015	타 대학원 비교 타 대학원 비교
	4.2 학생유지 성과	정량	4.2.1 중도탈락 학생 비율	2015 ~ 2016	2014 ~ 2015	타 대학원 비교
5. 외국인 유학생	5.1 외국인 유학생 현황	정량	5.1.1 외국인 유학생 현황 5.1.2 외국인 유학생 중도탈락 비율	2015 ~ 2016	2014 ~ 2015	타 대학원 비교

## 2.4 평가결과 활용

- 2016년 대학원 정보공시 자체평가 결과 공시
  - ※ 공시항목: 14-자. 「고등교육법」 제11조의2에 따른 평가 결과
- 대학 정책 수립 및 각 대학원 운영시 의사결정을 위한 정보 제공

## 2.5 향후 추진 일정

- 2016. 10. : 2016년 대학원 자체평가 기준 확정 안내
- 2016. 11. ~ 2017. 2. : 2016학년도 대학원 자체평가 수행
- 2017. 2. 24. : 2016학년도 대학원 자체평가 결과 심의 및 확정
- 2017. 2. 28. : 자체평가 결과 보고서 작성 및 자체평가 결과 공시

## 제4장 자체평가 결과

### 1. 발전계획

#### 1.1 중장기발전계획 및 특성화계획

대학원은 실현가능한 장단기 발전계획 및 특성화계획을 수립하고, 성과에 대한 평가를 통해 그 결과를 대학 운영에 반영하고 있음

##### 1.1.1 중장기 발전계획 및 특성화계획 수립 여부

- 대학원 정보공시 “11-가. 학교 발전계획 및 특성화계획”
- 공시 기준: 2016년(통계 기준 2016년)

〈표 1.1.1〉 중장기 발전계획 및 특성화계획 판정 결과

평가지표	지표 구분	평가기준	판정 결과
1.1.1 중장기 발전계획 및 특성화 계획	정성	대학원의 중장기 발전계획 및 특성화계획 수립 여부	우수

- 본교 대학원 모두 2016년 대학원정보공시의 공시항목인 ‘대학원 발전계획, 특성화계획’을 수립하여 공시하였음
- 현재 우리 대학의 장기발전계획인 「백석 VISION 2020」은 2010년 당시 대학 구성원들(교원, 직원, 학생)의 의견을 잘 반영하여 체계적으로 수립되었으며, 2015년에 다시 선진화 단계 전략 및 세부내용을 개정함으로써 실행가능성을 제고하였음

## 2. 교육 지원체계

### 2.1 장학금

대학원생에게 학업에 전념할 수 있도록 하고, 학업을 독려하기 위한 장학금을 지급하고 있음

#### 2.1.1 장학금 지급률

- 대학원 정보공시 “12-다. 장학금 수혜 현황”
- 공시 기준: 2015년~2016년(통계 기준 2014년~2015년)

<표 2.1.1> 대학원별 1인당 장학금 수혜 현황

(단위: 천원)

대학원	유형	2016	2015	평균	판정 결과
기독교전문대학원	전문	979	990	985	개선/개선
신학대학원	특수	1,644	1,632	1,638	개선/우수
실천신학대학원	특수	4,162	4,302	4,232	우수/우수
교육대학원	특수	2,759	2,768	2,764	우수/우수
보건복지대학원	특수	2,772	2,883	2,828	우수/우수
상담대학원	특수	2,701	2,814	2,758	우수/우수
음악대학원	특수	3,499	3,505	3,502	우수/우수

<표 2.1.1-1> 1인당 장학금 판정 기준

(단위: 천원)

구분	2016	2015	평균	비고
전국대학원 평균	2,640	2,611	2,626	
경쟁대학원 평균	1,442	1,461	1,452	

- 본 대학원의 전체 평균값은 2,672천원으로 전국대학원의 평균값을 상회하고 있으나 대학원별로 평균값을 비교하면 기독교전문대학원, 신학대학원은 전국대학원의 평균값을 하회하는 것으로 나타나고 있음
- 본교 신학대학원을 제외한 특수대학원은 전국대학원 및 경쟁대학원의 평균값을 상회하고 있음. 실천신학대학원, 음악대학원, 보건복지대학원, 교육대학원, 상담대학원 순으로 1인당 장학금 수혜 금액이 많은 것으로 나타났음

### 3. 학사관리

#### 3.1 수업관리

전임교원의 강의비율 및 시간강사의 보수 수준을 통해 교육의 전문성과 수준을 고려하고 있는지 확인

##### 3.1.1 전임교원 강의담당 비율

- 대학원 정보공시 “12-나. 교원 강의담당 비율”
- 공시 기준: 2015년~2016년(1학기 통계)

<표 3.1.1> 대학원별 전임교원 강의담당 비율

대학원	유형	2016	2015	평균	판정 결과
기독교전문대학원	전문	76.6	71.6	74.1	우수/우수
신학대학원	특수	82.3	75.2	78.8	우수/우수
실천신학대학원	특수	83.3	37.5	60.4	보통/보통
교육대학원	특수	53.8	51.8	52.8	보통/보통
보건복지대학원	특수	61.5	61.5	61.5	보통/보통
상담대학원	특수	34.1	34.1	34.1	개선/개선
음악대학원	특수	29.5	22.1	25.8	개선/개선

<표 3.1.1-1> 전임교원 강의담당 비율 판정 기준

구분	2016	2015	평균	비고
전국대학원 평균	64.7	63.8	64.3	
경쟁대학원 평균	63.9	63	63.5	

- 기독교전문대학원, 신학대학원은 전국대학원 및 경쟁대학원의 평균값을 상회하고 있어 "우수"로 판정함
- 실천신학대학원, 교육대학원, 보건복지대학원 판정 기준 평균값에 80% 이상 달성하고 있어 "보통"으로 판정함. 하지만 음악대학원, 상담대학원의 경우 판정 기준의 평균값 반에도 미치지 못해 개선이 요청됨

### 3.1.2 시간강사의 보수 수준

- 대학원 정보공시 “14-강사 강의료”
- 공시 기준: 2016년(통계 기준 2016년)

<표 3.1.2> 대학원별 시간강사 보수 현황

(단위: 천원)

대학원	유형	2016	판정 결과
기독교전문대학원	전문	56	보통/우수
신학대학원	특수	57	우수/우수
실천신학대학원	특수	52	보통/우수
교육대학원	특수	56	보통/우수
보건복지대학원	특수	56	보통/우수
상담대학원	특수	56	보통/우수
음악대학원	특수	54	보통/우수

<표 3.1.2-1> 시간강사 보수 현황 판정 기준

(단위: 천원)

구분	2016	최대값	최소값
전국대학원 평균	57	200	10
경쟁대학원 평균	51	75	45

- 신학대학원을 제외하고 대학원의 시간강사 보수 수준이 전국대학원의 평균값을 하회하고 있어 보통 수준으로 나타나고 있음. 경쟁대학원의 평균값과 비교해 볼 때 높게 책정되어 "우수"로 판정함
- 본교 대학원이 서울캠퍼스에 위치한 점을 비취 볼 때, 우수 시간강사 확보를 위해서는 전국대학원의 평균값을 하회하는 대학원의 시간강사료 인상 검토 필요

### 3.2 강의만족도

대학원에 개설된 전체 강좌 중 강의평가에서 5점 만점을 기준으로 3.5점 이상을 획득한 강좌의 비율 확인

#### 3.2.1 강의만족도

- 대학원 자체 작성 데이터 활용
- 기준 연도: 2015~2016학년도

<표 3.2.1> 대학원별 강의만족도

구분		총 강좌수 (A)	3.5 이상 강좌수 (B)	강의평가 미 실시 강좌수	강의 만족도 (B/A×100)
기독교전문 대학원	2015-1학기	88	88	0	100%
	2015-2학기	83	79	4	95.2%
	2016-1학기	84	82	0	97.6%
	2016-2학기	81	80	0	98.8%
신학대학원	2015-1학기	173	172	2	99.4%
	2015-2학기	173	168	4	97.1%
	2016-1학기	171	171	0	100%
	2016-2학기	186	181	4	97.3%
실천신학 대학원	2015-1학기	8	8	0	100%
	2015-2학기	4	4	0	100%
	2016-1학기	6	6	0	100%
	2016-2학기	5	5	0	100%
교육대학원	2015-1학기	37	36	0	97.3%
	2015-2학기	29	29	0	100%
	2016-1학기	35	35	0	100%
	2016-2학기	30	30	0	100%
보건복지 대학원	2015-1학기	26	26	0	100%
	2015-2학기	22	21	0	95.5%
	2016-1학기	26	26	0	100%
	2016-2학기	24	23	0	95.8%
상담대학원	2015-1학기	41	38	0	92.7%
	2015-2학기	32	30	0	93.8%
	2016-1학기	41	40	0	97.6%
	2016-2학기	34	32	0	94.1%
음악대학원	2015-1학기	186	113	69	60.8%(96.6%)*
	2015-2학기	138	84	53	60.9%(98.8%)*
	2016-1학기	131	112	12	85.5%(94.1%)*
	2016-2학기	111	83	25	74.8%(96.5%)*

○ 본교 전체 대학원의 3.5 이상 강좌 수 비율이 평균 94%로 높게 나타났음. 다만, 음악대학원의 경우 1:1로 진행되는 전공실기 과목의 강의평가가 제대로 이루어지지 않아 이에 대한 예외 규정을 마련하여 전체 평균값을 제고할 필요 있음

\* 전공실기 과목을 제외하면 3.5 이상 강좌 수 비율이 98%로 증가됨

## 4. 교육성과

### 4.1 학생 충원율

대학원의 교육목적 및 교육수요에 적합한 신입생을 적정선 이상으로 충원하고 있는지 확인

#### 4.1.1 신입생 충원율

- 대학원 정보공시 “4-다. 신입생 충원 현황”
- 공시 기준: 2015년~2016년(통계 기준은 2015년~2016년)

<표 4.1.1> 대학원별 신입생 충원율(정원내)

대학원	유형	2016	2015	평균	판정 결과
기독교전문대학원	전문	101.4	105	103.2	우수/우수
신학대학원	특수	100	100	100	우수/우수
실천신학대학원	특수	100	105	102.5	우수/우수
교육대학원	특수	92.7	103.7	98.2	우수/우수
보건복지대학원	특수	98.3	105	101.6	우수/우수
상담대학원	특수	100	100	100	우수/우수
음악대학원	특수	86.7	100	93.4	우수/우수

<표 4.1.1-1> 신입생 충원율 판정 기준

구분	2016	2015	평균	비고
전국대학원 평균	81.2	83	82.1	
경쟁대학원 평균	89	94.9	92	

- 본교의 모든 대학원의 신입생 충원율이 전국대학원 및 경쟁대학원의 평균값을 상회하고 있어 "우수"로 판정함
- 다만, 음악대학원의 경우 본교 타 대학원에 비해 충원율이 낮은 것을 감안하여 선제적인 대응이 필요함

#### 4.1.2 재학생 충원율

- 대학원 정보공시 “4-라. 학생 충원 현황”
- 공시 기준: 2015년~2016년(통계 기준은 2014년~2015년)

<표 4.1.2> 대학원별 재학생 충원율(정원내)

대학원	유형	2016	2015	평균	판정 결과
기독교전문대학원	전문	95.1	95.6	95.4	우수/우수
신학대학원	특수	101	100.1	100.6	우수/우수
실천신학대학원	특수	116	120	118	우수/우수
교육대학원	특수	105.9	107.3	106.6	우수/우수
보건복지대학원	특수	107.3	107.3	107.3	우수/우수
상담대학원	특수	116	115.7	115.9	우수/우수
음악대학원	특수	102	108	105	우수/우수

<표 4.1.2-1> 재학생 충원율 판정 기준

구분	2016	2015	평균	비고
전국대학원 평균	81.1	82	81.6	
경쟁대학원 평균	93.4	89.3	91.4	

- 본교의 모든 대학원의 재학생 충원율이 전국대학원 및 경쟁대학원의 평균값을 상회하고 있어 "우수"로 판정함
- 본교 기독교전문대학원을 제외하고 모든 대학원이 100% 이상의 재학생 충원율을 보이고 있음. 실천신학대학원, 상담대학원, 보건복지대학원, 교육대학원, 음악대학원, 신학대학원 순으로 재학생 충원율이 높은 것으로 나타나고 있음

## 4.2 학생유지 성과

중도탈락 학생 현황 확인을 통해 교육 만족도를 간접적으로 확인

### 4.2.1 중도탈락 학생 현황

- 대학원 정보공시 “4-사. 중도탈락 학생현황”
- 공시 기준: 2015년~2016년(통계 기준은 2014년~2015년)

〈표 4.2.1〉 대학원별 중도탈락 학생 비율(정원내)

대학원	유형	2016	2015	평균	판정 결과
기독교전문대학원	전문	19.6	7.9	13.8	개선/개선
신학대학원	특수	3.9	4	4	우수/우수
실천신학대학원	특수	4.9	3.3	4.1	우수/우수
교육대학원	특수	5	3.5	4.3	우수/우수
보건복지대학원	특수	4.4	3.8	4.1	우수/우수
상담대학원	특수	3.4	4	3.7	우수/우수
음악대학원	특수	6.8	5.6	6.2	우수/우수

〈표 4.2.1-1〉 중도탈락 학생 비율 판정 기준

구분	2016	2015	평균	비고
전국대학원 평균	8.1	8	8.1	
경쟁대학원 평균	6.3	6	6.2	

- 기독교전문대학원 제외하고 중도탈락 학생 비율이 전국대학원 및 경쟁대학원의 평균값을 하회하고 있음
- 전국대학원 및 경쟁대학원의 평균값을 상회하고 있는 기독교전문대학원의 경우, 중도탈락 세부 사유 중 미복학제적(2015년 35명 중 25명) 또는 기타(2016년 92명 중 59명) 비율이 높게 나타나고 있어 이에 대한 대책을 강구할 필요 있음

## 5. 외국인 유학생

### 5.1 외국인 유학생 현황

외국인 유학생 현황 및 중도탈락 현황 확인을 통해 외국인 유학생에 관한 지원체계를 간접적으로 확인

#### 5.1.1 외국인 유학생 현황

- 대학원 정보공시 “4-바-1. 외국인 유학생 현황”
- 공시 기준: 2015년~2016년(통계 기준은 2014년~2015년)

<표 5.1.1> 대학원별 외국인 유학생 현황(단위: 명)

대학원	유형	2016	2015	평균	판정 결과
기독교전문대학원	전문	5	9	7	개선/개선
신학대학원	특수	8	7	7.5	개선/개선
실천신학대학원	특수	0	1	0.5	개선/개선
교육대학원	특수	0	0	0	개선/개선
보건복지대학원	특수	0	0	0	개선/개선
상담대학원	특수	4	4	4	개선/개선
음악대학원	특수	2	2	2	개선/개선

<표 5.1.1-1> 외국인 유학생 현황 판정 기준

구분	2016	2015	평균	비고
전국대학원 평균	12	12	12	일반대학원 제외
경쟁대학원 평균	10	9	9.5	일반대학원 제외

- 본교 모든 대학원이 외국인 유학생이 1명도 없거나 전국대학원 및 경쟁대학원의 평균값에도 미치지 못하고 있는 것으로 나타남. 이는 본교 대학원 운영이 특수대학원 중심으로 이루어지고 있다는 점, 그리고 직장인을 대상으로 운영하다 보니 수업이 야간에 이루어지고 있다는 점에 기인하는 것으로 추측됨.

### 5.1.2 외국인 유학생 중도탈락 현황

- 대학원 정보공시 “4-바-2. 외국인 유학생 중도탈락 현황”
- 공시 기준: 2015년~2016년(통계 기준은 2014년~2015년)

<표 5.1.2> 대학원별 (외국인 재적학생 수 대비)외국인 유학생 중도탈락 비율

대학원	유형	2016	2015	평균	판정 결과
기독교전문대학원	전문	11.1	0	5.55	우수/우수
신학대학원	특수	0	0	0	우수/우수
실천신학대학원	특수	0	0	0	우수/우수
교육대학원	특수	-	-	-	-
보건복지대학원	특수	-	-	-	-
상담대학원	특수	50	0	25.00	개선/개선
음악대학원	특수	0	0	0	우수/우수

<표 5.1.2-1> 외국인 유학생 중도탈락 비율 판정 기준

구분	2016	2015	평균	비고
전국대학원 평균	7.2	6	6.60	일반대학원 제외
경쟁대학원 평균	6	7	6.50	일반대학원 제외

- 본교 상담대학원의 중도탈락 비율은 전국대학원 및 경쟁대학원의 평균값을 훨씬 상회하고 있는 것으로 나타나 개선이 필요함
- 본교 신학대학원, 실천신학대학원, 음악대학원의 중도탈락 비율은 “0”으로 “우수”로 판정함

## 제5장 종합의견

### 1. 자체평가 결과 요약

대학원 자체평가 결과(우수, 보통, 개선)에 근거하여 각 대학원별 강점, 약점에 관한 분석을 통해 대학원이 발전할 수 있는 구체적인 방안을 마련할 수 있도록 개선계획을 요약 정리함

대학원	구분	내용
기독교전문대학원	강점	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 전임교원 강의담당 비율이 74.1%로 높음</li> <li>· 강의 만족도가 높음</li> <li>· 신입생 및 재학생 충원율 높음</li> </ul>
	약점	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 시간강사 보수 수준이 경쟁대학원 보다는 높지만 전국대학원의 평균값에는 미치지 못함</li> </ul>
	개선계획	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 1인당 장학금 수혜 금액을 확충할 수 있는 방안 강구 필요</li> <li>· 중도탈락 학생 비율이 높게 나타남. 특히, 중도탈락 사유 중 미복 학제적, 기타제적을 방지할 수 있는 대책 필요</li> <li>· 외국인 유학생 수가 전국대학원 및 경쟁대학원의 평균값에 미치지 못함</li> </ul>
신학대학원	강점	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 전임교원 강의담당 비율이 78.8%로 높음</li> <li>· 강의 만족도가 높음</li> <li>· 신입생 및 재학생 충원율 높음</li> </ul>
	약점	<ul style="list-style-type: none"> <li>·</li> </ul>
	개선계획	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 1인당 장학금 수혜 금액을 확충할 수 있는 방안 강구 필요</li> <li>· 외국인 유학생 수가 전국대학원 및 경쟁대학원의 평균값에 미치지 못함</li> </ul>
실천신학대학원	강점	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 1인당 장학금 수혜 금액이 본교 대학원 중 가장 높음</li> <li>· 강의 만족도가 높음</li> <li>· 신입생 및 재학생 충원율 높음</li> </ul>
	약점	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 전임교원 강의담당 비율이 전국대학원 및 경쟁대학원의 평균값 보다 낮음</li> <li>· 시간강사 보수 수준이 경쟁대학원 보다는 높지만 전국대학원의 평균값에는 미치지 못함</li> </ul>
	개선계획	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 외국인 유학생 수가 전국대학원 및 경쟁대학원의 평균값에 미치지 못함</li> </ul>

교육대학원	강점	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 1인당 장학금 수혜 금액이 전국대학원 및 경쟁대학원의 평균값 보다 많음</li> <li>· 강의 만족도가 높음</li> <li>· 신입생 및 재학생 충원율 높음</li> </ul>
	약점	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 전임교원 강의담당 비율이 전국대학원 및 경쟁대학원의 평균값 보다 낮음</li> <li>· 시간강사 보수 수준이 경쟁대학원 보다는 높지만 전국대학원의 평균값에는 미치지 못함</li> </ul>
	개선계획	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 외국인 유학생 수가 전국대학원 및 경쟁대학원의 평균값에 미치지 못함</li> </ul>
보건복지대학원	강점	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 1인당 장학금 수혜 금액이 전국대학원 및 경쟁대학원의 평균값 보다 많음</li> <li>· 강의 만족도가 높음</li> <li>· 신입생 및 재학생 충원율 높음</li> </ul>
	약점	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 전임교원 강의담당 비율이 전국대학원 및 경쟁대학원의 평균값 보다 낮음</li> <li>· 시간강사 보수 수준이 경쟁대학원 보다는 높지만 전국대학원의 평균값에는 미치지 못함</li> </ul>
	개선계획	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 외국인 유학생 수가 전국대학원 및 경쟁대학원의 평균값에 미치지 못함</li> </ul>
상담대학원	강점	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 1인당 장학금 수혜 금액이 전국대학원 및 경쟁대학원의 평균값 보다 많음</li> <li>· 강의 만족도가 높음</li> <li>· 신입생 및 재학생 충원율 높음</li> </ul>
	약점	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 시간강사 보수 수준이 경쟁대학원 보다는 높지만 전국대학원의 평균값에는 미치지 못함</li> </ul>
	개선계획	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 전임교원 강의담당 비율 제고를 위한 개선 방안 필요</li> <li>· 외국인 유학생이 전국대학원 및 경쟁대학원의 평균값 보다 적고, 중도탈락 학생 비율이 매우 높음</li> </ul>
음악대학원	강점	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 1인당 장학금 수혜 금액이 전국대학원 및 경쟁대학원의 평균값 보다 많음</li> <li>· 강의 만족도가 높음</li> <li>· 신입생 및 재학생 충원율 높음</li> </ul>
	약점	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 시간강사 보수 수준이 경쟁대학원 보다는 높지만 전국대학원의 평균값에는 미치지 못함</li> <li>· 강의평가 미 실시 강좌를 제외하면 강의만족도가 높은 것으로 나타났지만 향후 강의평가 예외규정 마련 및 강의평가 참여율을 제고할 수 있는 방안 필요</li> <li>· 중도탈락 학생 비율이 경쟁대학원과 동일하여 선제적인 관리가 필요</li> </ul>
	개선계획	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 전임교원 강의담당 비율 제고를 위한 개선 방안 필요</li> <li>· 신입생 충원율이 경쟁대학원에 비해 약간의 차이만 보일 뿐 100% 이상을 충원할 수 있는 선제적인 방안 필요</li> </ul>

## 2. 결론

2016학년도 대학원 자체평가에서 전국대학원 및 경쟁대학원과의 현황 비교·분석을 통해서 본교 대학원의 강점, 약점, 개선사항을 확인할 수 있었으며, 이를 바탕으로 대학원이 발전할 수 있는 구체적인 방안을 도출하여 실행할 필요 있음.

아울러, 금번 자체평가는 정보공시 항목 중심으로 전국대학원 및 경쟁대학원과의 비교를 통해서 본교 대학원의 상황을 확인하였으나 대학원의 종류(설립유형, 대학원 구분, 규모 등)에 따라 세부적인 평가를 수행하지 못한 점은 다음 자체평가의 개선과제로 남겨둠. 특히 본교는 학부(천안캠퍼스)와 대학원(서울캠퍼스)이 캠퍼스가 분리되어 운영함으로써 교육비 환원율, 시설·설비 등 각종 평가지표에 중요하게 활용되는 지표들을 세부적으로 분석할 수 없는 한계를 노정함.